



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №70-УД19-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

21 января 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова О.В.,
судей Земскова Е.Ю., Ситникова Ю.В.,
при секретаре Сарвилиной Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Нургалиева К.М. в интересах осужденного Джабки М.А. на приговор Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 1 июня 2016 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 15 августа 2016 года, постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20 июля 2018 года.

По приговору Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 1 июня 2016 года

Джабка Максим Андреевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый, осужден по:

- п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ (преступление от 2 и 22 декабря 2015 года) к 5 годам 6 месяцам лишения свободы;

- ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ (преступление от 23 декабря 2015 года) к 5 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Джабке М.А. назначено 6 лет 6

месяцев лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное Джабке М.А. наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 4 года.

По делу также осуждены Степин В.С., Лиман М.Ф., Шарафутдинов Д.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 15 августа 2016 года приговор в отношении Джабки М.А. изменен. Исключено указание о назначении ему наказания в соответствии со ст.73 УК РФ. Постановлено считать Джабку М.А. осужденным по п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы; по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ к 5 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Джабку М.А. считать осужденным к 6 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

В остальной части приговор в отношении Джабки М.А. оставлен без изменения.

Постановлением президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20 июля 2018 года приговор и апелляционное определение в отношении Джабки М.А. изменены.

Наказание, назначенное Джабке М.А. по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ, смягчено до 4 лет 10 месяцев лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «г» ч.4 ст.228¹; ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ, окончательно Джабке М.А. назначено 6 лет 5 месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор и апелляционное определение в отношении Джабки М.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений, доводы кассационной жалобы, послужившие основанием ее передачи с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, выступление осужденного Джабки М.А. в режиме видеоконференц-связи, его защитника - адвоката Нургалиева К.М., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Мусолиной Е.А., полагавшей, что приговор и последующие судебные решения в отношении Джабки М.А. подлежат изменению, Судебная коллегия

установила:

по приговору Джабка М.А. признан виновным и осужден за незаконный сбыт наркотических средств (2 и 22 декабря 2015 года), совершенный с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть

«Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере; за покушение на незаконный сбыт наркотических средств (23 декабря 2015 года), совершенный с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Преступления совершены в г. [REDACTED]

[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Нургалиев К.М. просит отменить состоявшиеся в отношении Джабки М.А. судебные решения в связи с существенным нарушением уголовного и уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона, что, по мнению автора жалобы, повлияло на исход дела и справедливость назначенного наказания. Указывает, что 2 и 22 декабря 2015 года Джабка М.А. поместил свертки с наркотическим средством в тайники, из которых они были изъяты сотрудниками правоохранительных органов. При этом в предъявленном Джабке М.А. обвинении, в исследованных в судебном заседании доказательствах не содержится сведений о том, что участники преступной группы сообщили о месте хранения наркотических средств приобретателю, либо что они сделали закладки в оговоренном с приобретателем месте. Таким образом, по делу отсутствуют сведения о том, что Джабка М.А. или иные члены преступной группы выполнили все действия по передаче приобретателю наркотических средств. Исходя из приведенных доводов, просит квалифицировать действия Джабки М.А. по фактам оборудования им совместно с осужденным по данному делу Степиным В.С. тайников - закладок 2 и 22 декабря 2015 года как неоконченное преступление и смягчить назначенное Джабке М.А. наказание, которое считает несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Также считает необоснованным вывод суда апелляционной инстанции об исключении из приговора указания на применение положений ст.73 УК РФ, принимая во внимание все имеющиеся у Джабки М.А. смягчающие обстоятельства.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Производство в суде кассационной инстанции, являясь важной гарантией законности судебных решений по уголовным делам и реализации конституционного права граждан на судебную защиту, предназначено для выявления и устранения допущенных органами предварительного расследования или судом в ходе предшествующего разбирательства дела существенных нарушений уголовного закона (неправильного его применения) и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, и нарушений, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Судебная коллегия с учетом положений ч.1 ст.401¹⁶ УПК РФ проверила производство по делу в полном объеме.

В соответствии со ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается законным, обоснованным

и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно ч.4 ст.302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Согласно ст.29 УК РФ преступление признается оконченным, если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ.

Как установлено судом первой инстанции, не позднее сентября 2015 года Степин В.С. вступил в предварительный сговор на незаконный сбыт наркотических средств с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, которое с целью сбыта передавало Степину В.С. наркотические средства, а последний должен был их фасовать на мелкие партии и помещать в тайники, а затем, используя сеть «Интернет», сообщать об их местонахождении указанному лицу, которое, получив денежные средства от приобретателей наркотических средств, сообщало им о месте нахождения тайника. Степин В.С. предложил Джабке М.А. распространять наркотические средства, на что последний согласился.

2 декабря 2015 года Степин В.С. и Джабка М.А., действуя совместно и согласованно, в целях незаконного сбыта оборудовали тайник с наркотическим средством *α*-пирролидиновалерофенон, которое является производным наркотического средства [REDACTED] (далее наркотическое средство) массой 0,963 гр (значительный размер) возле первого подъезда [REDACTED] [REDACTED] используя сеть «Интернет», сообщили о месте нахождения тайника лицу, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство. После этого лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, сообщило через сеть «Интернет» место нахождения тайника приобретателю наркотических средств. 2 декабря 2015 года приобретатель задержан, а наркотическое средство массой 0,963 гр. при проведении ОРМ было изъято сотрудниками полиции.

В этот же день 2 декабря 2015 года Степин В.С. и Джабка М.А. оборудовали тайник возле первого подъезда дома [REDACTED] по ул. [REDACTED] с наркотическим средством массой 0,967 гр. (значительный размер) и сообщили о месте нахождения тайника лицу, дело в отношении которого выделено в отдельное производство. 2 декабря 2015 года данное наркотическое средство изъято сотрудниками полиции при проведении ОРМ.

22 декабря 2015 года Джабкой М.А. совместно со Степиным В.С. был оборудован тайник с наркотическим средством массой 2,891 гр. (крупный размер) в [REDACTED]. Используя сеть «Интернет», осужденные сообщили о месте нахождения тайника лицу, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство.

В этот же день, 22 декабря 2015 года, Джабкой М.А. совместно со Степиным В.С. был оборудован тайник с наркотическим средством массой

2,904 гр. (крупный размер). Используя сеть «Интернет», осужденные сообщили о месте нахождения тайника лицу, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство.

Наркотические средства массой 2,891 гр и 2,904 гр. были изъяты сотрудниками полиции при проведении ОРМ.

Обосновывая виновность осужденного в содеянном, суд сослался на показания Джабки М.А., полностью признавшего свою вину и пояснившего, что он по предложению Степина В.С. стал заниматься вместе с ним распространением наркотических средств путем их помещения в тайники; на показания осужденного Степина В.С., из которых усматривается, что он согласился на предложение заниматься распространением наркотических средств за денежное вознаграждение. Сделав закладки с наркотическими средствами, он фотографировал их и отправлял при помощи программы [REDACTED] фотографии «оператору». Таким образом, им были совершены преступления, в том числе совместно с Джабкой М.А.; на показания свидетелей Б [REDACTED] К [REDACTED] - сотрудников полиции, из которых усматривается, что наркотические средства из тайников, сделанных Степиным В.С. и Джабкой М.А., были ими обнаружены и изъяты в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, в ходе обследования местностей в связи с полученной оперативной информацией, наркотическое средство из тайника у дома [REDACTED] забрал П [REDACTED] который был задержан; на показания свидетеля П [REDACTED] о том, что он приобрел наркотическое средство; на письменные материалы уголовного дела: акты обследования, протоколы осмотра мест происшествия, протоколы осмотра предметов и другие доказательства.

Действия Джабки М.А. по преступлению от 2 и 22 декабря 2015 года судом первой инстанции квалифицированы по п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ. Мотивируя вывод о необходимости квалификации действий Джабки М.А. как оконченного сбыта наркотических средств, суд указал, что Джабка М.А. выполнил все необходимые действия по передаче приобретателю наркотических средств в крупном размере.

Вместе с тем, по смыслу закона, незаконный сбыт наркотических средств следует считать оконченным преступлением с момента выполнения лицом всех необходимых действий по передаче приобретателю указанных средств независимо от их фактического получения приобретателем. Если же лицо в целях осуществления умысла на незаконный сбыт наркотических средств совершает действия, направленные на их последующую реализацию и составляющие часть объективной стороны сбыта, однако по независящим от него обстоятельствам не передает указанные средства приобретателю, то такое лицо несет уголовную ответственность за покушение на незаконный сбыт этих средств.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу, что действия Джабки М.А. по незаконному сбыту наркотических средств 2 и 22 декабря 2015 года подлежат пере квалификации с п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ на ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ - покушение на незаконный сбыт наркотических

средств, совершенный с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Поскольку преступления были совершены осужденным в несовершеннолетнем возрасте, наказание Джабке М.А. по данному преступлению следует назначить с учетом требований ч.6.1 ст.88 УК РФ.

Согласно ч.3 ст.66 УК РФ срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать $\frac{3}{4}$ максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление.

В силу ч.1 ст.62 УК РФ, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пп. "и" и (или) "к" ч.1 ст.61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Обстоятельств, отягчающих наказание осужденного, судом первой инстанции по делу не установлено.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденному Джабке М.А., суд первой инстанции, в соответствии с требованиями п. «б» ч.1 ст.61 УК РФ, признал его несовершеннолетие, в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ - активное содействие расследованию преступления и обращение с явкой с повинной.

Кроме того, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ, суд учел в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Джабке М.А., признание вины и раскаяние в содеянном.

В связи с изложенным, наказание Джабке М.А. по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ по преступлению от 2 и 22 декабря 2015 года следует назначить с учетом требований ч.1 ст.62, ч.3 ст.66, ч.6.1 ст.88 УК РФ.

В настоящее время, как усматривается из материалов уголовного дела, Джабка М.А., согласно постановления Вельского районного суда Архангельской области от 4 февраля 2019 года, отбывает наказание в колонии - поселении.

Также Судебная коллегия полагает необходимым смягчить наказание, назначенное Джабке М.А. по совокупности преступлений. Поскольку в связи с вносимыми в вынесенные процессуальные решения в отношении Джабки М.А. изменениями все преступления, совершенные осужденным, являются покушением на особо тяжкие преступления, окончательное наказание осужденному следует назначить на основании ч.2 ст.69 УК РФ.

Довод апелляционной жалобы адвоката Нургалиева К.М. о назначении осужденному наказания в соответствии с требованиями ст.73 УК РФ является несостоятельным, поскольку оснований для этого судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 1 июня 2016 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 15 августа 2016 года, постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20 июля 2018 года в отношении Джабки Максима Андреевича изменить.

Переквалифицировать его действия с п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ (преступление от 2 и 22 декабря 2015 года) на ч.3 ст.30, «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ, по которой назначить наказание в виде 4 лет 9 месяцев лишения свободы. В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ (преступление от 2 и 22 декабря 2015 года), ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ (преступление от 23 декабря 2015 года) путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Джабке М.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет.

В остальном приговор и последующие судебные решения в отношении Джабки М.А. оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи